


Project Code :	2019-1-IT02-KA107-061167				
Action Type :	KA107				
SubProgram :	Higher education student and staff mobility between Programme and Partner Countries				
Agency :	IT02				
Call :	2019	Round :	1	Date :	30/01/2019


Assessment Sheet

Erasmus + Call for Proposals 2019

Name of the Organisation:	UNIVERSITA DEGLI STUDI DI MACERATA
Title of the proposal:	
Reference No:	2019-1-IT02-KA107-061167

I. ASSESSMENT CONCLUSION

Criteria	Score
Albania	87,5
Georgia	84,5
Kenya	85,5
Total:	257.5

Project Code :	2019-1-IT02-KA107-061167				
Action Type :	KA107				
SubProgram :	Higher education student and staff mobility between Programme and Partner Countries				
Agency :	IT02				
Call :	2019	Round :	1	Date :	30/01/2019

II. ASSESSMENT

Field spec priority

The project includes traineeships for digital skills N

Funding of the project


I propose to reduce the grant amount requested by the applicant N

Relevance of the project

The project promotes equal opportunities, fosters participation of persons with special needs and from disadvantaged backgrounds N

The project includes ineligible mobility flows N

Albania	Score
Relevance of the project/strategy	28
<p>Il progetto è coerente con il programma Erasmus + e pertinente rispetto alle priorità dell'azione KA 107. Le strategie di internazionalizzazione che sottendono al programma di mobilità proposto risultano pertinenti e ben argomentate. La scelta del Paese e dell'Istituto Partner viene correttamente giustificata. Le motivazioni alla base dell'idea progettuale appaiono il frutto di un'organizzazione strutturata, con obiettivi chiari e una visione ben delineata. Le tematiche oggetto di mobilità sono ben descritte e coerenti con i percorsi di studio dei due dipartimenti coinvolti. Sarebbe stato utile in questo paragrafo descrivere anche i contesti di riferimento del settore specifico. I flussi previsti di studenti e staff sono correttamente descritti e giustificati.</p>	
Quality of the cooperation arrangements	26
<p>L'esperienza pregressa degli istituti partner è valida e in grado di costituire una valida base di lavoro per la futura collaborazione. Ruoli e responsabilità degli istituti all'interno del partenariato sono abbastanza chiaramente identificati e nel complesso proporzionati alle attività da portare a termine. Un maggiore dettaglio relativamente agli uffici coinvolti sarebbe stato utile.</p>	
Quality of the project design and implementation	16
<p>L'impianto progettuale previsto è ben strutturato e dettagliato. Sono previste le diverse fasi in cui si articola il progetto, tuttavia sarebbe stato opportuno prevederne una calendarizzazione. Le attività di mobilità dovrebbero riportare - anche se in maniera generale - un'indicazione di massima dei contenuti e dei temi che saranno trattati. Il supporto logistico fornito in fase di mobilità viene descritto in maniera sufficientemente chiara e nel complesso appare valido rispetto alle esigenze di progetto. Il percorso di riconoscimento dei crediti per gli studenti e la valorizzazione delle competenze per il personale non sono sufficientemente dettagliati. Per quanto riguarda la fase di selezione, di fianco ai criteri specifici di valutazione inseriti sarebbe stato utile avere le ponderazioni relative.</p>	
Impact and dissemination	17,5
<p>L'impatto a livello culturale per entrambi i paesi è evidente e spiegato in dettaglio. Altrettanto buono è l'impatto che ci si aspetta il progetto possa produrre sui partecipanti alle mobilità e direttamente sugli Atenei. Valida la strategia di disseminazione pianificata. L'impatto e la divulgazione dei risultati avrebbero richiesto una più approfondita analisi sulle modalità di valutazione e monitoraggio sebbene sia decisamente apprezzabile l'impegno di utilizzare i dati raccolti al fine di migliorare gli accordi e le strategie dei partner.</p>	

Project Code :	2019-1-IT02-KA107-061167				
Action Type :	KA107				
SubProgram :	Higher education student and staff mobility between Programme and Partner Countries				
Agency :	IT02				
Call :	2019	Round :	1	Date :	30/01/2019

Georgia	Score
----------------	--------------

Relevance of the project/strategy	26
-----------------------------------	----

I settori all'interno dei quali si prevedono le mobilità sono identificati e l'azione, nel suo insieme, sembra rispondere alle strategie di internazionalizzazione di entrambi gli Atenei. L'Università di Macerata avrà modo di sviluppare ulteriormente la sua presenza nell'area dell'Europa dell'est e il partner georgiano di conoscere più approfonditamente e promuovere al suo interno il sistema di istruzione Europeo. La dinamica dei flussi di staff e docenti è ben articolata e costituisce una buona base di partenza sulla quale implementare le attività menzionate che andranno a rinforzare le rispettive offerte formative.

Quality of the cooperation arrangements	26
---	----

L'esperienza pregressa degli istituti partner è valida e in grado di costituire una valida base di lavoro per la futura collaborazione. Ruoli e responsabilità degli istituti all'interno del partenariato sono abbastanza chiaramente identificati e nel complesso proporzionati alle attività da portare a termine. Un maggiore dettaglio relativamente agli uffici coinvolti sarebbe stato utile.

Quality of the project design and implementation	16
--	----

L'impianto progettuale previsto è ben strutturato e dettagliato. Sono previste le diverse fasi in cui si articola il progetto, che sarebbero potute essere ulteriormente implementate attraverso la predisposizione, sin dalla fase di candidatura, di un preciso calendario. Le attività di mobilità dovrebbero riportare - anche se in maniera generale - un'indicazione di massima dei contenuti e dei temi che saranno trattati.

Il supporto logistico fornito in fase di mobilità viene descritto in maniera sufficientemente chiara e nel complesso appare valido rispetto alle esigenze di progetto.

Il percorso di riconoscimento dei crediti per gli studenti e la valorizzazione delle competenze per il personale non sono sufficientemente dettagliati.

Per quanto riguarda la fase di selezione, di fianco ai criteri specifici di valutazione inseriti sarebbe stato utile avere le ponderazioni relative.

Impact and dissemination	16,5
--------------------------	------

Gli impatti sono descritti in maniera corretta, ma fanno principalmente riferimento ad aspetti sistemici e non sempre specificatamente legati al settore all'interno del quale la cooperazione verrà sviluppata. Un maggiore dettaglio sarebbe stato utile. Sarebbe stato inoltre importante individuare un set di indicatori di efficacia che risultino misurabili e pertinenti rispetto all'azione, affiancando ad essi specifici indici di successo atteso.

Il piano di monitoraggio proposto nella fase di follow-up prevede degli strumenti utili ma non indicatori e indici di successo e in parte quegli strumenti si riferiscono alla realizzazione.

Il piano di disseminazione individua percorsi spesso molto validi e in grado di offrire sostenibilità al percorso di partnership. Sarebbe stato opportuno calendarizzare le azioni previste in coerenza con il piano di progetto.

Kenya	Score
--------------	--------------

Relevance of the project/strategy	27
-----------------------------------	----

Il progetto è pertinente con il programma E+ e con l'azione KA107.


La proposta rientra nelle strategie di internazionalizzazione degli IIS partner e gli obiettivi individuati sono con esse coerenti.

Altrettanto chiaramente definito è l'ambito disciplinare nel quale si sviluppano le mobilità.

I flussi di personale docente e amministrativo in entrambe le direzioni sono, inoltre, funzionali alle esigenze dell'Ateneo partner, tuttavia una maggiore descrizione di tali flussi sarebbe stata auspicabile.

Quality of the cooperation arrangements	26
---	----

L'esperienza pregressa degli istituti partner è valida e in grado di costituire una valida base di lavoro per la futura collaborazione. Ruoli e responsabilità degli istituti all'interno del partenariato sono abbastanza chiaramente identificati e nel complesso proporzionati alle attività da portare a termine. Un maggiore dettaglio relativamente agli uffici coinvolti sarebbe stato utile.

Project Code :	2019-1-IT02-KA107-061167				
Action Type :	KA107				
SubProgram :	Higher education student and staff mobility between Programme and Partner Countries				
Agency :	IT02				
Call :	2019	Round :	1	Date :	

Quality of the project design and implementation	15
--	----

L'impianto progettuale previsto è ben strutturato e dettagliato. Sono previste le diverse fasi in cui si articola il progetto, che sarebbero potute essere ulteriormente implementate attraverso la predisposizione, sin dalla fase di candidatura, di un preciso calendario. Le attività di mobilità dovrebbero riportare - anche se in maniera generale - una indicazione di massima dei contenuti e dei temi che saranno trattati. In particolare il coinvolgimento degli eventuali enti non governativi esterni alla partnership sarebbe dovuto essere qui esplicitato (oltre che segnalato nelle sezioni apposite del formulario).

Il supporto logistico fornito in fase di mobilità viene descritto in maniera sufficientemente chiara e nel complesso appare valido rispetto alle esigenze di progetto.

Il percorso di riconoscimento dei crediti per gli studenti e la valorizzazione delle competenze per il personale non sono sufficientemente dettagliati.

Per quanto riguarda la fase di selezione, di fianco ai criteri specifici di valutazione inseriti sarebbe stato utile avere le ponderazioni relative.

Impact and dissemination	17,5
--------------------------	------

Nonostante la mancanza, anche per questo paese, della presenza di qualche indicatore utile a valutare gli esiti del progetto dal punto di vista dell'impatto e della disseminazione, va detto che gli effetti prodotti sulle istituzioni e sui relativi contesti sono apprezzabili. Lo stesso giudizio positivo è da attribuire, in entrambi i paesi, alla disseminazione dei risultati con ripercussioni non solo in ambito accademico.

Sarebbe stato pur tuttavia auspicabile individuare un set di indicatori di efficacia ed indici di successo atteso che avrebbero migliorato la valutazione.

Overall comments to the applicant

Sebbene la proposta sia di buona qualità, alcuni aspetti avrebbero potuto essere ulteriormente sviluppati per assicurare il raggiungimento di punteggi pieni per i singoli criteri. Ad esempio, nella descrizione degli accordi di cooperazione, che è comprensibile vengano organizzati e trattati dall'applicant con le stesse modalità, andrebbero evidenziate delle caratteristiche specifiche dei partner e/o dei paesi di appartenenza di questi ultimi.

Anche le attività svolte dallo staff docente e amministrativo in mobilità necessiterebbero di un maggiore livello di dettaglio: specificare, ad esempio, in quali corsi i docenti terranno le lezioni o su quale specifico aspetto amministrativo e organizzativo si formerà lo staff.

I criteri relativi alla qualità degli accordi di cooperazione e alla qualità di progettazione e implementazione del progetto sono replicati per i tre paesi senza mettere in risalto le ovvie e necessarie differenze, questo ha comportato un livellamento di punteggio.

Le procedure che sottendono ai processi di scambio sono correttamente descritte: si individuano processi di selezione validi (sarebbe stato utile inserire anche la ponderazione di ogni criterio); la logistica è chiaramente descritta; si individuano i ruoli e le responsabilità degli uffici.

Gli impatti sono correttamente descritti e riferiti ai gruppi target e agli IIS oltre che ai contesti generali, tuttavia sarebbe stato opportuno prevedere un sistema di misurazione adeguato.

Le azioni di disseminazione risultano valide e correttamente descritte, tuttavia sarebbe stato meglio calendarizzarle in maniera coerente rispetto al programma di progetto.