

Strategie per il Faculty Development: una revisione sistematica*

di *Ylenia Falzone*¹, *Elif Gülbay*¹, *Alessandra La Marca*¹,
*Antonella Leone*¹, *Leonarda Longo*¹, *Savannah Olivia Mercer*¹,
*Benedetta Miro*¹

1. Introduzione

Il contesto dell'istruzione accademica, caratterizzato da un rapido progresso tecnologico e da cambiamenti continui nelle metodologie didattiche, richiede sempre più un'attenzione alla formazione e all'aggiornamento dei docenti universitari. Le istituzioni accademiche, consapevoli della necessità di garantire un insegnamento di alta qualità, hanno iniziato a valorizzare, in maniera sempre più diffusa, programmi di Faculty Development (FD). Questi programmi vengono implementati, da un lato, con l'obiettivo di migliorare le competenze pedagogiche e di ricerca dei docenti e, dall'altro, di promuovere un ambiente accademico che favorisca l'innovazione didattica e l'eccellenza scientifica. Partendo da queste considerazioni è stato condotto un lavoro di revisione della letteratura per esplorare l'evoluzione dei programmi di Faculty Development implementati negli ultimi anni, esaminando le strategie principali e le diverse tipologie di interventi adottati a livello internazionale. L'analisi condotta offre una panoramica critica delle pratiche riscontrate negli studi susseguiti nel corso del tempo, evidenziando le strategie più efficaci e le tendenze emergenti.

¹ Università degli Studi di Palermo

* Il contributo è frutto della riflessione e della ricerca di tutte le autrici. In particolare, Y. Falzone è autrice dei paragrafi “descrizione dei criteri di inclusione” e della sezione “risultati”; E. Gülbay del paragrafo “discussione”; A. La Marca del paragrafo “introduzione”; A. Leone del paragrafo “Faculty Development: strategie chiave per un insegnamento di qualità”; L. Longo del paragrafo “conclusioni”; S.O. Mercer del paragrafo “Metodologia di ricerca”; B. Miro del paragrafo “strategie di ricerca”.

L'obiettivo finale è quello di contribuire alla costruzione di un quadro di riferimento che possa guidare il miglioramento continuo dell'insegnamento universitario, favorendo lo sviluppo di competenze e conoscenze che rispondano alle sfide educative contemporanee.

2. Faculty Development: strategie chiave per un insegnamento di qualità

Nel contesto educativo contemporaneo, caratterizzato da rapide evoluzioni tecnologiche e cambiamenti nelle metodologie didattiche, la preparazione e l'aggiornamento continuo dei docenti sono diventati elementi cruciali per garantire un'istruzione di alta qualità. Per adeguarsi ai rapidi cambiamenti del contesto educativo e per garantire un insegnamento di alta qualità, i programmi di Faculty Development (FD) vengono sempre più valorizzati e adottati come strategie essenziali per preparare i docenti alle sfide richieste dal loro ruolo (Ghazvini et al., 2014, Jones et al., 2015). I sistemi di assicurazione della qualità dei singoli atenei, che in Europa stanno alimentando il dibattito e le iniziative finalizzate al potenziamento della qualità dell'alta formazione, puntano molto sul Faculty Development e sulla riqualificazione della docenza universitaria attraverso azioni di innovazione della didattica (Dipace, Limone & Bellini, 2017). Il Faculty Development può svolgere un ruolo fondamentale sia nello sviluppo individuale dei docenti che nel progresso organizzativo delle istituzioni accademiche. A livello individuale, questi programmi aiutano i docenti a migliorare le proprie competenze pedagogiche e di ricerca, che si traduce in una maggiore efficacia nell'insegnamento e nella produzione scientifica. A livello organizzativo, contribuisce a creare un ambiente accademico di alta qualità, dove l'eccellenza didattica e la ricerca innovativa sono al centro dell'attività istituzionale (Dipace, Limone & Bellini, 2017).

L'interesse per la valutazione sistematica dei risultati degli studi sul Faculty Development è emerso intorno al 2000 (Hendricson et al., 2007), e l'attenzione si è spostata sempre più verso la valutazione delle strategie di insegnamento-apprendimento impiegate per migliorare la conoscenza, modificare atteggiamenti e fiducia, aumentare la capacità di utilizzare le competenze, anche durante le interazioni didattiche con gli studenti. Steinert e colleghi (2009) hanno proposto le caratteristiche chiave di un efficace sviluppo della facoltà: utilizzo dell'apprendimento esperienziale; feedback

tempestivo ed efficace; relazioni tra pari e colleghi; interventi ben organizzati nei modelli per i principi dell'insegnamento e dell'apprendimento; e diverse strategie educative.

Tra i vantaggi riportati nella letteratura scientifica, si evidenziano un aumento della motivazione, un miglioramento delle competenze e una maggiore capacità di gestire il cambiamento (Almeida et al., 2019). Inoltre, i programmi che adottano questo approccio sono stati riconosciuti come una forma di pedagogia educativa indipendente, che è importante per lo sviluppo di competenze e conoscenze professionali (Bilal, Guraya & Chen, 2019). Steinert et al. (2006) hanno proposto che sia ragionevole per le istituzioni aspettarsi che il Faculty Development migliori le prestazioni didattiche e, di conseguenza, i risultati degli studenti. Secondo gli autori, esempi di tali miglioramenti includono lo sviluppo e l'uso di nuovi metodi di insegnamento e tecniche di valutazione, processi migliorati per analizzare, pianificare e implementare i curricula, nuove percezioni sui fattori che influenzano le relazioni tra studenti e insegnanti, e un impegno accresciuto verso la ricerca educativa.

Partendo dal lavoro condotto da Stainert e colleghi nel 2016 abbiamo deciso di indagare quanto, negli ultimi anni, i programmi di Faculty Development per il miglioramento dell'efficacia dell'insegnamento si siano evoluti ed aggiornati. Il nostro interesse di ricerca non si è focalizzato su un ambito disciplinare specifico al fine di identificare le tendenze emergenti e articolare un programma di pratica e ricerca per aiutare a far progredire il settore senza restrizioni disciplinari.

3. Metodologia di Ricerca

Il lavoro di Revisione Sistemática è stato condotto utilizzando le linee guida Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses (PRISMA) suggerito da Moher e altri (2009) per identificare e valutare le strategie di Faculty Development implementate a livello internazionale nelle istituzioni accademiche, sintetizzando le principali sfide e i vantaggi. Il focus è rivolto alle tipologie e alle caratteristiche degli interventi di Faculty Development adottati negli ultimi anni per fornire una panoramica completa e critica delle pratiche correnti, evidenziando i programmi più efficaci e le tendenze emergenti. Le specifiche domande di ricerca che hanno guidato questo lavoro sono:

RQ1. Quali sono le caratteristiche principali di programmi per il Faculty Development?

RQ2. Quali tipologie di interventi di Faculty Development sono stati implementati?

RQ3. Quali risultati individuali e organizzativi sono stati riportati?

RQ4. La partecipazione ai programmi di Faculty Development migliora le capacità didattiche, di ricerca e amministrative dei membri?

4. Strategia di Ricerca

La ricerca è stata condotta nel 2023 utilizzando due database di carattere generalista: Scopus e Web of Sciences. Per includere studi significativi condotti nel contesto nazionale che potessero non essere indicizzati nei due database principali è stato integrato Google Scholar nella strategia di ricerca. Per garantire la massima precisione e rilevanza nella raccolta dei dati necessari, al fine di rispondere alle domande di ricerca, è stata progettata e adottata una stringa di ricerca avanzata utilizzando gli operatori booleani (OR e AND) così da combinare i termini chiave di ricerca. La stringa di ricerca alla quale si è pervenuti è la seguente: `strateg* OR approach* OR method* OR teaching AND TITLE-ABS-KEY "faculty development" OR "academic development" OR "educational development" OR "staff development" AND "higher education"`.

5. Descrizione dei criteri di inclusione/esclusione

Durante la ricerca sono stati applicati dei criteri limitativi nelle banche dati per determinare che tutti gli articoli inclusi fossero appropriati per rispondere alle domande di ricerca. Sono stati adottati i seguenti criteri:

- temporalità: la finestra di osservazione comprende un periodo di pubblicazione generale tra gennaio 2017 e dicembre 2023,
- accesso: sono stati selezionati solo gli articoli ad accesso aperto,
- tipologia: Sono stati selezionati articoli originali ed empirici e capitolo di libro,

- lingue di pubblicazione: gli articoli sono stati selezionati in inglese e italiano,
- inclusione: sono stati inclusi studi che presentano esperienze e programmi di Faculty Development ristretti nel contesto dell'istruzione superiore.

È stata inoltre inclusa la ricerca empirica, escludendo i manoscritti teorici poiché, per quanto basati su esperienze pratiche, non riportavano risultati specifici e metodi che potessero essere esaminati.

6. Risultati

È stato creato un unico database per scaricare e identificare tutti i risultati. Questo ha permesso di individuare la maggior parte dei potenziali articoli duplicati una volta scaricati dai rispettivi database. Gli studi sono stati inizialmente rimossi in base alla loro rilevanza basata su uno screening iniziale del titolo e dell'abstract. È stato necessario un secondo screening per esaminare le sezioni relative al contesto e ai partecipanti degli studi, poiché si è riscontrato che diversi articoli non offrivano informazioni chiare su questi aspetti (cruciali per questa revisione) all'interno dell'abstract. Infine, gli studi rimanenti sono stati letti e valutati completamente per l'inclusione in questa revisione sistematica in base a diversi criteri di inclusione (Fig. 1).

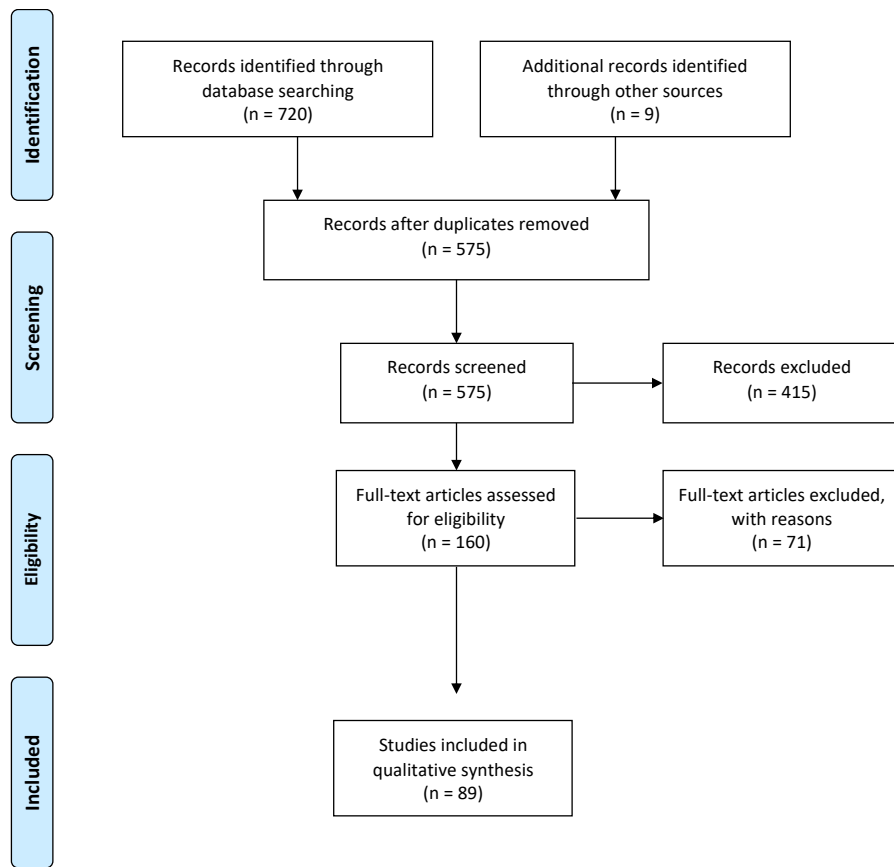


Fig. 1 - PRISMA Flow Diagram (Moher et al., 2019)

Seguendo la procedura menzionata, l'estrazione dei dati descrittivi degli studi inclusi (Tab. 1) nella sintesi qualitativa è stata effettuata utilizzando un database Excel, in cui sono state incluse le informazioni rilevanti alle domande di ricerca. Questo processo ha reso possibile offrire risultati in relazione alle caratteristiche e ai dati bibliografici e bibliometrici degli studi analizzati.

Tab. 1- Studi inclusi nel processo di Revisione

ID	Citation	Title	Country
1	Algahtani et al., 2020	Effectiveness and needs assessment of faculty development programme for medical education experience from Saudi Arabia	Saudi Arabia

2	Alkhatnai, 2023	Mentoring in Saudi higher education: considering the role of culture in academic development	Saudi Arabia
3	Almpanis & Joseph-Richard, 2022	Lecturing from home: Exploring academics' experiences of remote teaching during a pandemic	United Kingdom
4	Atrushi & Woodfield, 2018	The quality of higher education in the Kurdistan region of Iraq	Iraq
5	Bager-Elsborg, 2018	How lecturers' understanding of change is embedded in disciplinary practices: a multiple case study	Denmark
6	Beaton, 2022	How do I know who I am? Academic professional development, peer support, and identity for practitioners who teach	United Kingdom
7	Behari-Leak et al., 2018	How to be or not to be? A critical dialogue on the limitations and opportunities of academic development in the current higher education context	South Africa
8	Belton, Folley & McGown, 2021	Transforming the online learning space through advanced development retreats	United Kingdom
9	Bertram, Johnson & Goldring, 2022	Using scaffolding academic literacy practices in tertiary classrooms: A South African case study	South Africa
10	Botham, 2018	The perceived impact on academics' teaching practice of engaging with a higher education institution's CPD scheme*	United Kingdom
11	Buchanan & Parry, 2019	Engagement with peer observation of teaching by a dental school faculty in the United Kingdom	United Kingdom
12	Buchholz et al., 2019	Educational Leadership in Teaching Excellence (EnLITE): A Peer-Driven Faculty Development Program	Canada
13	Chadha, 2022	How Do We Prepare to Teach? Exploring Science Lecturers' Authentic Approaches to Teaching in Higher Education	United Kingdom
14	Chadha, 2021	Continual professional development for science lecturers: using professional capital to explore lessons for academic development	United Kingdom
15	Chahar, Jain & Hatwal, 2021	Mediating role of employee motivation for training, commitment, retention, and performance in higher education institutions	India
16	Chen et al., 2017	Moving beyond smile sheets: A case study on the evaluation and iterative improvement of an online faculty development program	United States
17	Clarke et al., 2023	Early-career STEM faculty members' perceptions on their teaching praxis	Ireland
18	Collett et al., 2018	Incubating a slow pedagogy in professional academic development: an ethics of care perspective	South Africa
19	Compton & Alsford, 2022	Prestige, power, practice, and professional development: exploring transnational teachers' experiences of a UK-based lecturer development course	United Kingdom
20	Craveiro, Carvalho & Ferrinho, 2020	"get us partnerships!"- A qualitative study of Angolan and Mozambican health academics' experiences with North/South partnerships	Mozambique - Angola
21	Cutajar, 2019	Teaching Using Digital Technologies: Transmission or Participation?	Malta

22	Dalgarno et al., 2020	Participant Perceptions of the Faculty Development Educational Research Series	Canada
23	de Lange & Wittek, 2018	Creating shared spaces: developing teaching through peer supervision groups	Norway
24	de Oliveira et al., 2018	Professor training in health postgraduate studies: analysis of an experience	Brazil
25	Dennis & Somerville, 2023	Supporting thinking about thinking: examining the metacognition theory-practice gap in higher education	United Kingdom
26	Deraney, 2022	"Because more trust now": The Role of Peer Observation of Teaching in Building a Faculty Community of Practice	Saudi Arabia
27	Dumitrescu et al., 2022	Analysis of UNESCO ESD Priority Areas' Implementation in Romanian HEIs	Romania
28	Efu, 2023	Reflection: a means to faculty engagement in meaningful continuing professional development	Canada
29	Emery, Maher, & Ebert-May, 2021	Environmental influences and individual characteristics that affect learner-centered teaching practices	United States
30	Englund & Price, 2018	Facilitating agency: the change laboratory as an intervention for collaborative sustainable development in higher education	Sweden
31	Evans et al., 2020	Blended learning in higher education: professional development in a Hong Kong university	Hong Kong
32	Farakish, Cherches & Zou, 2022	Faculty Success Initiative: An Innovative Approach to Professional Faculty Onboarding and Development	United States
33	Fields, Kenny & Mueller, 2019	Conceptualizing educational leadership in an academic development program	Canada
34	Freire et al., 2017	New national curricula guidelines that support the use of interprofessional education in the Brazilian context: An analysis of key documents	Brazil
35	Fremstad et al., 2020	Deliberative academic development: the potential and challenge of agency	Norvegia - Svezia
36	Furtado, Sanches & Zagonel, 2022	Significance of faculty development for higher education in health: social representations	Brasile
37	Gachago et al., 2017	Developing eLearning champions: a design thinking approach	Sudafrica
38	Gast et al., 2022	Supporting the well-being of new university teachers through teacher professional development	Holland
39	Gebru, Raza & Khan, 2021	Efficiency of Higher Education in the Presence of Shared Inputs using Data Envelopment Analysis	Pakistan
40	Gegenfurtner, 2019	Reconstructing goals for transfer of training in faculty development programs for higher education teachers: A qualitative documentary method approach	Germany
41	Hassan 2020	Problem-based learning training and implementation: An analysis using semantics in legitimation code theory	Sudafrica
42	Hassel et al., 2020	Inter-Institutional Collaboration for the Development of a Local Peer Observation Process to Enhance Teaching	United States

43	Heydari et al., 2019	Preferences of the medical faculty members for electronic faculty development programs (e-FDP): a qualitative study	Iran
44	Jääskelä, Nykänen & Tynjälä, 2018	Models for the development of generic skills in Finnish higher education	Finland
45	Jaramillo-Baquerizo, Valcke & Vanderlinde, 2019	Professional development initiatives for university teachers: Variables that influence the transfer of learning to the workplace	Ecuador
46	Jen & Hoogveen, 2022	Design an international blended professional development model for gifted education: An evaluation study	Netherlands
47	Johannes et al., 2019	Exploring academic development programme evaluation at a university: a systematic scholarly approach	Sudafrica
48	Lamers & Admiraal, 2018	Moving out of their comfort zones: enhancing teaching practice in transnational education	Oman
49	Lundberg, 2022	Academics' perspectives on good teaching practice in Switzerland's higher education landscape	Swiss
50	Marques & Rosado-Pinto, 2017	Pedagogical Professional Development of Medical Teachers: The Experience of NOVA Medical School/Universidade Nova de Lisboa	Portugal
51	Maya & Maraver, 2020	Teaching-learning processes: Application of educational psychodrama in the university setting	Spain
52	McCowan et al., 2022	Enablers of pedagogical change within universities: Evidence from Kenya, Ghana and Botswana	Botswana, Ghana, Kenya, Sweden
53	McGrath, Roxå & Laksov, 2019	Change in a culture of collegiality and consensus-seeking: a double-edged sword	
54	McKinnon, Hammond & Foster, 2019	Reflecting on the value of resources for internationalising the curriculum: exploring academic perspectives	United Kingdom
55	Mohr & Shelton, 2017	Best practices framework for online faculty professional development: A Delphi study	United States
56	Mooney, 2018	Emergent Professional Learning Communities in Higher Education: Integrating Faculty Development, Educational Innovation, and Organizational Change at a Canadian College	Canada
57	Mylykoski-Laine et al., 2023	Building a framework of a supportive pedagogical culture for teaching and pedagogical development in higher education	Finland
58	Noben et al., 2022	The development of university teachers' collaboration networks during a departmental professional development project	Netherlands
59	Nottingham, Mazerolle & Barrett, 2017	Promising and established investigators' experiences participating in the national athletic trainers' association foundation research mentor program	United States
60	Nowell et al., 2020	Postdoctoral scholars' perceptions of a university teaching certificate program	Canada
61	Nowell et al., 2021	Professional learning and development framework for postdoctoral scholars	Canada

62	Peisachovich et al., 2021	CVRriculum Program Faculty Development Workshop: Outcomes and Suggestions for Improving the Way We Guide Instructors to Embed Virtual Reality Into Course Curriculum	Canada
63	Pelger, 2020	Academic development to overcome STEM teachers' challenges in teaching communication	Sweden
64	Porta et al., 2020	Higher education institution partnership to strengthen the health care workforce in Afghanistan	Afghanistan
65	Rekalde-Rodríguez & Mendia-Urrutia, 2020	The mentoring in the academic impact on beginner teachers in the University of the Basque Country	Spain
66	Riaz et al., 2018	What's happening with women leaders in higher education: Understanding careers for women in the higher education sector of Pakistan	Pakistan
67	Risquez, Cassidy & Súilleabháin, 2020	Badge of honour? An exploration of the use of digital badges to support a partnership approach to faculty development	Ireland
68	Rothman, 2020	Faculty development in Japan: MEXT expectations and the reality at internationalizing universities.	Japan
69	Sana et al., 2022	Faculty Perceptions and Applications of the In-service Training Programs of the Association of Philippine Medical Colleges	Philippines
70	Serbati et al., 2020	Exploring good teaching practices and needs for improvement: Implications for staff development;	Italy
71	Sharma & Kenaphoom, 2022	A Research Framework And Evaluation Of The Efficiency Of Online Teaching Pedagogy In Individual Skill Development	United States
72	Simmons et al., 2020	Introducing the flip: A mixed method approach to gauge student and staff perceptions on the introduction of flipped pedagogy in pre-clinical medical education	Australia
73	Smith & Walker, 2022	Scholarship and teaching-focused roles: An exploratory study of academics' experiences and perceptions of support	United Kingdom
74	Speer, et al., 2022	A mixed-methods study of the effectiveness and perceptions of a course design institute for health science educators	USA
75	Syed et al., 2021	Responding to COVID-19 and transitioning to online learning: Evaluation of an institution wide capacity building efforts on technology-enhanced learning	India
76	Tuan et al., 2022	Factors In Staffing Autonomy Affecting Academic Staff Development: A Case Study in University of Education, Vietnam National University Hanoi	Vietnam
77	Uehara & Kojima, 2021	Prioritizing English-Medium Instruction Teachers' Needs for Faculty Development and Institutional Support: A Best-Worst Scaling Approach	Japan
78	van de Heyde & Siebrits, 2022	The ecosystem of e-learning model for higher education	Africa
79	van den Berg, Verster & Collett, 2018	Flipped out in the blended classroom, the good, the bad and the ugly: when academics become students	Africa

80	Van Waes et al., 2018	Strengthening networks: A social network intervention among higher education teachers	Belgium
81	Vaughan et al., 2017	Blended Learning from Design to Evaluation: International Case Studies of Evidence-Based Practice	Canada, Brazil, Swiss, Sudafrica
82	Vilppu et al., 2019	The effect of short online pedagogical training on university teachers' interpretations of teaching-learning situations	Finland
83	Von Vacano et al., 2022	Critical Faculty and Peer Instructor Development: Core Components for Building Inclusive STEM Programs in Higher Education	United States
84	Wadii, Bali & Souissi, 2018	Repercussions of behavior of cooperative teacher's on health and attractiveness of Tunisian student teachers	Tunisia
85	Webb, 2019	Navigating the Lows to Gain New Heights: Constraints to SoTL Engagement	Canada
86	Welch & Plaxton-Moore, 2017	Faculty development for advancing community engagement in higher education: Current trends and future directions.	United States
87	Weng et al, 202	A Novel Improvement Strategy of Competency for Education for Sustainable Development (ESD) of University Teachers Based on Data Mining	China
88	Westine et al., 2019	Familiarity, current use, and interest in universal design for learning among online university instructors	United States
89	Zenni & Turner, 2021	Planning and Presenting Workshops That Work: A Faculty Development Workshop	United States

7. Caratteristiche descrittive degli studi inclusi

I risultati relativi al paese in cui sono stati implementati i programmi di Faculty Development rivelano che gli 89 studi inclusi si distribuiscono in paesi diversi. Pertanto, per facilitare l'analisi, si è proceduto a organizzare la distribuzione degli studi per macroaree. L'Europa rappresenta il 39.32% del totale degli studi, risultando il continente con il maggior numero di ricerche, in cui L'Inghilterra detiene il numero più alto. Il Nord America segue con il 22.47%, con una prevalenza di studi condotti negli Stati Uniti (n=11) e in Canada (n=9). Il 13.48% degli studi è stato condotto in Africa, mentre il 19.10% in Asia. Il Sud America contribuisce con il 3.37% degli studi, con il Brasile che rappresenta la maggior parte della ricerca proveniente da questa regione (n=3). L'Oceania rappresenta solo l'1.25% del totale, con un solo contributo limitato alla letteratura esaminata. Uno studio, invece, è stato condotto in quattro diversi paesi.

L'analisi delle date di pubblicazione degli studi rivela la distribuzione temporale delle ricerche condotte dal 2017 al 2023 (Tabella 1). In questo arco temporale, infatti, la pubblicazione di articoli ha mostrato una notevole variabilità, riflettendo fluttuazioni significative nel numero di articoli pubblicati annualmente. Inizialmente, nel 2017, sono stati pubblicati 8 articoli, un numero che ha visto una crescita consistente l'anno successivo, con un aumento del 87.5%, che ha portato il totale a 15 articoli nel 2018. Questo trend positivo ha subito una leggera battuta d'arresto nel 2019, con una diminuzione del 13.33%, riducendo il numero a 13 articoli. L'analisi delle date di pubblicazione mostra una chiara tendenza al rialzo nella produzione di studi scientifici nel corso degli anni, con un picco significativo nel 2022 pari a 21 articoli. Questa tendenza evidenzia l'importanza crescente della ricerca scientifica nel rispondere a sfide globali e nell'avanzamento delle conoscenze.

Gli interventi di Faculty Development inclusi in questa revisione si focalizzano su diversi obiettivi che sono stati categorizzati attraverso un'analisi convenzionale del contenuto (Hsieh & Shannon, 2005). Questo approccio ha permesso di approfondire la comprensione delle differenti modalità di attuazione e gli effetti prodotti da tali programmi.

Sono state individuate quattro categorie principali che racchiudono i diversi obiettivi. Dalla lettura dei full text emerge un focus sulle percezioni e valutazioni da parte dei docenti riguardo ai programmi di Faculty Development. L'attenzione si focalizza sull'efficacia e sull'utilità percepita di questi programmi, nonché sul loro impatto sullo sviluppo personale dei docenti e sui cambiamenti nelle pratiche didattiche. Altri studi analizzano e identificano le esigenze, le sfide e le difficoltà incontrate dai docenti nel loro sviluppo professionale e nelle loro pratiche didattiche. In diverse ricerche viene esplorato il ruolo del mentoring, il supporto professionale e lo sviluppo delle reti professionali per i docenti, comprese le comunità di pratica e le collaborazioni internazionali. Infine, alcuni interventi di Faculty Development si concentrano sull'innovazione e sull'adattamento delle pratiche didattiche, inclusi l'uso delle tecnologie educative, l'integrazione di nuovi approcci pedagogici e l'implementazione di metodi didattici innovativi.

8. Programmi di Faculty Development: Approcci e Tipologie

In riferimento alle tipologie di intervento identificate da Steinert e colleghi nel 2006, e aggiornato poi nel 2016, la presente revisione ha voluto esaminare nei diversi studi quali tipologie di interventi vengono implementati nei programmi di Faculty Development dal 2017 al 2023 per migliorare l'efficacia dell'insegnamento nell'istruzione accademica.

Per l'analisi di questo aspetto sono state, pertanto, riprese le categorie evidenziate dai lavori di Steinert (Fig. 2).

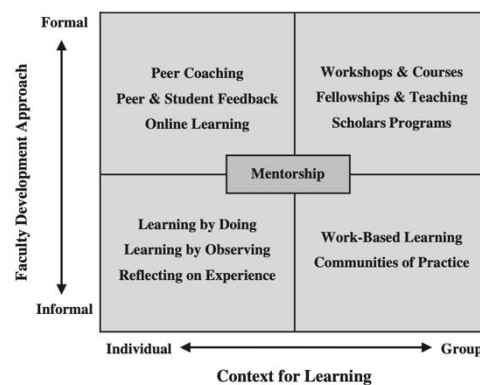


Fig. 2 Approaches to faculty development (Steinert et al., 2016)

Il modello è strutturato per rappresentare visivamente le diverse metodologie e strategie utilizzate nel Faculty Development, evidenziando le interazioni tra vari approcci e contesti. Il modello è progettato per fornire una visione complessiva delle diverse strategie e metodologie disponibili, sottolineando l'importanza di un approccio olistico che consideri sia le dimensioni individuali che quelle collettive del processo di apprendimento.

Nel presente studio sono state considerate undici strategie e metodologie di intervento, ciascuna con specifici obiettivi e metodi. È stata condotta un'analisi delle frequenze degli interventi riportati nei vari articoli al fine di valutare la prevalenza e la distribuzione di ciascuna tipologia (Tab. 2). La maggior parte degli interventi (n=72) hanno mostrato una sovrapposizione, rientrando in più di una categoria, suggerendo una multidimensionalità nelle metodologie applicate. Questo approccio ha permesso di identificare le strategie di intervento più comunemente utilizzate offrendo così una panoramica dettagliata delle pratiche correnti nel campo studiato.

Tab. 2 – Tipologie di intervento

Tipologia di intervento	N. studi
Peer Coaching	n=16
Online Learning	n=19
Learning by Doing	n=19
Learning by Observing	n=10
Reflecting on Experience	n=54
Workshop	n=32
Courses	n=38
Fellowships & Teaching	n=18
Scholars Programs	n=19
Work-based Learning	n=6
Communities of Practice	n=24

La sovrapposizione dei dati dimostra che in entrambi i contesti di apprendimento, individuale e di gruppo, i programmi di Faculty Development usano una vasta gamma di strategie, integrandole tra loro. In totale il 55,05% (n=49) degli studi inclusi ha adottato strategie di apprendimento che hanno previsto momenti individuali e di gruppo. Solo il 14,60% (n=13) ha utilizzato strategie in contesto di gruppo e, infine, il 10,11% degli studi (n=9) ha utilizzato un setting individuale.

9. Analisi degli outcomes

La letteratura degli ultimi anni ha evidenziato cambiamenti positivi negli atteggiamenti, nelle conoscenze, nelle competenze e nelle pratiche educative degli insegnanti a seguito della partecipazione a un'attività di Faculty Development. Per classificare gli outcomes degli studi inclusi in questa revisione abbiamo utilizzato le indicazioni delle revisioni precedenti (Steinert et al., 2016; Kohan, Changiz, & Yamani, 2023) per determinare le categorie su cui focalizzare la nostra attenzione (Tab. 3).

Tab. 3 – Analisi degli outcomes

Outcomes	%
Apprendimento	

Cambiamenti conoscenze/abilità	55,0
	5
Cambiamenti negli atteggiamenti	58,4
	2
Comportamento	39,3
	2
Organizzativi	
Cambiamenti nella pratica organizzativa	58,4
	2
Costruzione di comunità	42,6
	0

Numerosi partecipanti ai programmi di Faculty Development hanno evidenziato un miglioramento nelle loro conoscenze specifiche e trasversali, compreso l'uso di nuove tecniche di insegnamento, anche grazie all'uso delle tecnologie. Inoltre, in alcuni studi (Von Vacano et al., 2022; van den Berg, Verster & Collett, 2018; Pelger, 2020; Wadii, Bali, & Souissi, 2018) la partecipazione a questi programmi ha favorito un approccio più empatico e attento verso gli studenti, migliorando anche le competenze di ricerca educativa. Si evidenzia uno sviluppo verso metodi didattici innovativi e aumento motivazionale per lo sviluppo professionale in generale. A livello comportamentale c'è stato un maggiore coinvolgimento, da parte dei partecipanti dei vari studi, nelle attività accademiche e un uso più frequente delle piattaforme online. In generale i programmi di Faculty Development hanno un impatto sul miglioramento dell'ambiente di apprendimento, ma anche nella capacità di crescita professionale e personale.

Si segnalano alti impatti di questi programmi a livello organizzativo e collaborativo. Emerge la necessità di programmi di Faculty Development strutturati, con obiettivi chiari e un follow-up trasparente (Deraney, 2022). L'integrazione olistica di nuove pratiche, quali la metacognizione, il service-learning (Chadha, 2021; Dennis, 2023; Welch & Plaxton-Moor, 2017) hanno arricchito il curriculum con un impatto positivo nella pratica e nella ricerca accademica. A livello collaborativo, infine, i programmi hanno facilitato il dialogo critico e la formazione di comunità di pratica, utili per favorire la condivisione di conoscenze ed esperienze e per il miglioramento delle pratiche accademiche (Webb, 2019; Sana et al., 2022; Fields, Kenny & Mueller, 2019; Farakish, Cherches & Zou, 2022).

10. Discussione

Il presente studio si è concentrato sui risultati delle evidenze relative alle strategie adottate nel Faculty Development, focalizzandosi specificamente su come queste riguardano il miglioramento dell'efficacia dell'insegnamento.

Anche se molti studi sull'argomento hanno utilizzato metodologie di ricerca non particolarmente solide, la letteratura analizzata indica che l'implementazione di programmi di Faculty Development porta a cambiamenti positivi nelle conoscenze, atteggiamenti e competenze dei docenti, costruendo una cultura di sviluppo e responsabilità condivisa, di fiducia reciproca e rispetto (Englund & Price, 2018). Le università hanno beneficiato di una maggiore attenzione al processo di insegnamento-apprendimento, promuovendo un approccio più deliberato e inclusivo e di una cultura di miglioramento continuo e collaborazione che incidono positivamente sull'impegno e sulla visibilità sociale dell'università (Welch & Plaxton-Moore, 2017; Sana & Atienza, 2022; Webb, 2019; Rekalde-Rodríguez & Mendia-Urrutia, 2020).

Lo studio dei testi inclusi ci ha permesso di rilevare le strategie per migliorare l'efficacia didattica, gli approcci per integrare i programmi di Faculty Development nelle pratiche istituzionali e i metodi per favorire una cultura di miglioramento continuo e collaborativo.

Alcuni studi sottolineano l'importanza di utilizzare strategie di mentoring, in quanto componente chiave della leadership educativa, fondamentale per rafforzare la qualità dell'insegnamento e dell'apprendimento poiché supporta i docenti nel diventare più consapevoli delle proprie responsabilità e capacità, aiutandoli a pianificare il percorso da seguire per sviluppare e migliorare le loro competenze e prestazioni in vari ambiti della loro professione accademica (Alkhatnai, 2023; Chadha, 2024; Compton & Alsford, 2022; Rekalde-Rodríguez & Mendia-Urrutia, 2020; Weng et al., 2020). Altri studi, invece, spostano il loro focus verso l'utilizzo della tecnologia per promuovere reti di supporto significative, offrendo uno spazio comunitario virtuale, in grado di facilitare l'interazione e la collaborazione tra studenti e docenti, creando comunità di apprendimento dinamiche (Cutajar, 2019; Evans et al., 2020; Vaughan et al., 2017; Vilppu et al., 2019; Ragupathi & Chen, 2021; Craveiro, Carvalho, Ferrinho, 2020; Simmons et al., 2020; van den Berg, Verster & Collett, 2018). La collaborazione risulta essere, infatti, un elemento fondamentale, insieme ai momenti di feedback, per migliorare le pratiche di insegnamento. Le

istituzioni che promuovono la costruzione di relazioni diversificate tra colleghi e uno sviluppo professionale continuo favoriscono lo scambio di buone pratiche e lo sviluppo di nuovi modi di lavorare (de Lange & Wittek, 2018; Collett et al., 2018; Porta et al., 2020; Hassel et al., 2020; Noben et al., 2022; Fields, Kenny & Muelle, 2019; Rothman, 2020).

Per integrare le pratiche di Faculty Development a livello istituzionale è essenziale adottare un approccio olistico e culturalmente consapevole. Il successo delle iniziative di Faculty Development richiede il supporto organizzativo a livello dipartimentale, dove il senso di responsabilità condivisa contribuisce alla sostenibilità dei cambiamenti (Botham, 2018). Le iniziative devono volgersi al miglioramento della qualità dell'istruzione, alla promozione dell'imprenditorialità, dell'innovazione e delle capacità di problem-solving, oltre a consentire alla facoltà e agli studenti di esplorare nuovi approcci e strategie, ad esempio introducendo finanziamenti che incoraggino lo sviluppo di pedagogie interattive e strategie innovative, con un riguardo all'incremento tecnologico (Chadha, 2021, 2022; Atrushi & Woodfield, 2018; Cutajar, 2019; Coswatte Mohr & Shelton, 2017). Affinché le iniziative di Faculty Development abbiano successo, è necessario il supporto organizzativo della direzione a livello di dipartimento e dei gruppi di lavoro (Bager-Elsborg, 2018; Clarke et al., 2023). È altrettanto importante promuovere la condivisione di buone pratiche tra istituzioni (Emery et al., 2021; Rekalde-Rodríguez & Mendia-Urrutia, 2020).

In ultima analisi, per favorire una cultura di miglioramento continuo e una rete di supporto efficace è importante stabilire collegamenti e supporti a diversi livelli (macro, meso e micro) all'interno della comunità universitaria. Implementare momenti di scambio, a livello formale e informale, favorisce l'ampliamento delle prospettive e l'apprezzamento delle nuove pratiche (Behari-Leak et al., 2015; Belton, Folley & McGown, 2021; Buchanan & Parry, 2019; Serbati et al., 2020; Compton & Alsford, 2022; Craveiro, Carvalho & Ferrinho, 2020; Rothman, 2020). Seminari, workshop e momenti di peer-feedback facilitano il miglioramento continuo e il supporto reciproco tra docenti poiché incoraggiano la formulazione di domande, la chiarificazione di concetti e la spiegazione di idee da diverse prospettive (Dalgarno et al., 2020; Pelger, 2022; Peisachovich et al., 2021; Speer et al., 2022; Deraney, 2022; Clarke et al., 2023)

Emerge l'importanza di un approccio strutturato e integrato che consideri non solo lo sviluppo delle competenze dei docenti, ma anche il loro impatto sugli studenti e sulla comunità accademica.

11. Conclusioni

In questa revisione, abbiamo esaminato la letteratura empirica riguardante l'implementazione di interventi di Faculty Development, per mettere in luce strategie, metodologie e approcci maggiormente utilizzati per lo sviluppo del personale docente nelle istituzioni universitarie. L'analisi degli studi ha dimostrato come l'ampiezza delle tipologie dei programmi di Faculty Development, descritti in letteratura, è in continua crescita, in linea con le innovazioni metodologiche e didattiche che caratterizzano la nostra epoca storica. I risultati suggeriscono che i progetti di Faculty Development hanno avuto successo nel promuovere l'interazione professionale creando relazioni più collaborative.

Le tendenze emergenti nel campo del Faculty Development mostrano una crescente attenzione per la valutazione delle percezioni e necessità dei docenti, così da poter sviluppare programmi mirati alle esigenze dei singoli contesti accademici. Una strategia predominante negli studi analizzati è l'utilizzo del mentoring per il supporto professionale e la riflessione sulla propria pratica. Un interesse crescente si riscontra nell'introdurre programmi che integrino l'innovazione tecnologica nell'insegnamento per migliorare le pratiche didattiche.

È stato osservato un effetto positivo riguardo ai cambiamenti negli atteggiamenti, nelle conoscenze e nelle competenze dei partecipanti. Questo suggerisce che i programmi di sviluppo della facoltà hanno avuto un impatto benefico. Rispetto alle revisioni precedenti sul tema, l'impatto sulla pratica organizzativa è molto più esplorato e discusso. Diversi studi hanno analizzato gli outcomes organizzativi in relazione anche all'impatto culturale che questi programmi esercitano. Gli studi sottolineano cambiamenti positivi nella cultura organizzativa, con una maggiore enfasi sul valore del coinvolgimento della comunità (Welch & Plaxton-Moore, 2017; Westine et al., 2019; Zayed, Bali, & Souissi, 2018)

Infine, sulla base dei risultati della revisione, si suggeriscono diverse implicazioni per la pratica e la ricerca future nel campo. La maggior parte dei programmi inclusi in questa revisione sono stati condotti attraverso approcci formali e si sono verificati principalmente in gruppi.

Mentre questi approcci formali e strutturati come workshop, seminari, peer coaching e altri programmi riflettono l'interesse di una progettazione di programmi di Faculty Development più sistematiche, dovrebbero essere

presi in considerazione approcci informali sfruttano l'apprendimento esperienziale, che includono l'apprendimento facendo o osservando (che in questa revisione è risultata una tipologia di intervento raramente implementata), poiché sono interventi che permettono di riflettere sull'esperienza.

Per sviluppare e integrare la ricerca esistente, suggeriamo alcune raccomandazioni per futuri studi sulle strategie da utilizzare nel Faculty Development, sulla base dei limiti riscontrati nella nostra ricerca. In primo luogo, è necessario determinare la durata ottimale dei programmi (numero di incontri settimanali e durata complessiva) per garantire un programma efficace, così come il numero dei partecipanti per i programmi di Faculty Development di gruppo. È importante spostare il focus della ricerca sulle tematiche specifiche e sistematizzare i risultati sugli obiettivi dei diversi programmi riportati in letteratura, identificando anche quale combinazione di strategie e approcci risulti più efficace.

Infine, sono necessari ulteriori studi per osservare il potenziale impatto dei programmi di Faculty Development sul cambiamento comportamentale e organizzativo dei docenti e delle istituzioni coinvolte. Questi studi aiuteranno a comprendere meglio i benefici di questi programmi e permetteranno di sistematizzare delle linee guida per l'organizzazione e l'implementazione degli stessi.

Bigliografia

- Algahtani, H., Shirah, B., Subahi, A., Aldarmahi, A., & Algahtani, R. (2020). Effectiveness and Needs Assessment of Faculty Development Programme for Medical Education: Experience from Saudi Arabia. *Sultan Qaboos University medical journal*, 20(1), e83–e89. <https://doi.org/10.18295/squmj.2020.20.01.012>
- Alkhatnai, M. (2021). Mentoring in Saudi higher education: considering the role of culture in academic development. *International Journal for Academic Development*, 28(1), 20–30. <https://doi.org/10.1080/1360144X.2021.1963734>
- Almeida, M. T. C., Maia, F. A., Machado, M. D. M. B. C., Souza, F. A., Silva, V. B. D., Carvalho, M. A. D., & Rodrigues Neto, J. F. (2019). Desenvolvimento docente: avaliação de uma experiência em um curso de Medicina. *Revista eletrônica de Educação*, 13(1), 306-318. <https://doi.org/10.14244/198271992635>
- Almpanis, T., & Joseph-Richard, P. (2022). Lecturing from home: Exploring academics' experiences of remote teaching during a pandemic. *International Journal of Educational Research Open*, 3, 100133 - 100133. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2022.100133>

- Atrushi, D. S., & Woodfield, S. (2018). The quality of higher education in the Kurdistan Region of Iraq. *British Journal of Middle Eastern Studies*, 45(4), 644-659. <https://doi.org/10.1080/13530194.2018.1430537>
- Bager-Elsborg, A. (2018). How lecturers' understanding of change is embedded in disciplinary practices: a multiple case study. *High Education*, 76, 195–212. <https://doi.org/10.1007/s10734-017-0195-0>.
- Beaton, F. (2021). How do I know who I am? Academic professional development, peer support, and identity for practitioners who teach. *International Journal for Academic Development*, 27(3), 234–248. <https://doi.org/10.1080/1360144X.2021.1910953>
- Behari-Leak, K., Vorster, J.E., Chitanand, N., Ganas, R., Padayachee, K., Merckel, V., & Masehela, L.M. (2018). How to be or not to be? A critical dialogue on the limitations and opportunities of academic development in the current higher education context. *South African Journal of Higher Education*. <https://doi.org/10.20853/32-6-2993>
- Belton D. J., Folley S., & McGown S. (2021). Transforming the online learning space through advanced development retreats. *Research in Learning Technology*, 29. <https://doi.org/10.25304/rlt.v29.2490>.
- Bertram, C., Johnson, K., & Goldring, J. D. (2022). Using scaffolding academic literacy practices in tertiary classrooms: A South African case study. *Critical Studies in Teaching and Learning*, 10(1), 165-185. <https://doi.org/10.14426/cristal.v10i1.515>
- Bilal, Guraya, S. Y., & Chen, S. (2019). The impact and effectiveness of faculty development program in fostering the faculty's knowledge, skills, and professional competence: A systematic review and meta-analysis. *Saudi Journal of Biological Sciences*, 26(4), 688–697. <https://doi.org/10.1016/j.sjbs.2017.10.024>
- Botham, K. A. (2018). The perceived impact on academics' teaching practice of engaging with a higher education institution's CPD scheme. *Innovations in education and teaching international*, 55(2), 164-175. <https://doi.org/10.1080/14703297.2017.1371056>
- Buchanan, J. A. G., & Parry, D. (2019). Engagement with peer observation of teaching by a dental school faculty in the United Kingdom. *European journal of dental education : official journal of the Association for Dental Education in Europe*, 23(1), 42–53. <https://doi.org/10.1111/eje.12391>.
- Buchholz, A. C., Wolstenholme, J., Varghese, J., Robinson, J. A., Spencer, J., & Reniers, J. (2019). Educational Leadership in Teaching Excellence (EnLITE): A Peer-Driven Faculty Development Program. *The Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 10(2). <https://doi.org/10.5206/cjsotl-rcacea.2019.2.8178>.
- Chadha, D. (2020). How Do We Prepare to Teach? Exploring Science Lecturers' Authentic Approaches to Teaching in Higher Education. *Research in Science Education*, 52(2), 635–653. <https://doi.org/10.1007/s11165-020-09972-4>
- Chadha, D. (2021). Continual professional development for science lecturers: using professional capital to explore lessons for academic development. *Professional Development in Education*, 1–16. <https://doi.org/10.1080/19415257.2021.1973076>.
- Chahar, B., Rana Jain, S., & Hatwal, V. (2021). Mediating role of employee motivation for training, commitment, retention, and performance in higher education institutions.

- Problems and Perspectives in Management*, 19(3), 95–106. [https://doi.org/10.21511/ppm.19\(3\).2021.09](https://doi.org/10.21511/ppm.19(3).2021.09)
- Chen, K.-Z., Lowenthal, P. R., Bauer, C., Heaps, A., & Nielsen, C. (2017). Moving Beyond Smile Sheets: A Case Study on the Evaluation and Iterative Improvement of an Online Faculty Development Program. *Online Learning*, 21(1). <https://doi.org/10.24059/olj.v21i1.810>
- Clarke, M., Barrett, T., Dignam, B. J., Galvin, Á., Hyland, S., & Jennings, D. (2021). Early-career STEM faculty members' perceptions on their teaching praxis. *International Journal for Academic Development*, 28(1), 101–114. <https://doi.org/10.1080/1360144X.2021.1960353>.
- Collett, K., van den Berg, C., Verster, B., & Bozalek, V. (2018). Incubating a slow pedagogy in professional academic development: An ethics of care perspective. *South African Journal of Higher Education*, 32(6), 117-136. <https://doi.org/10.20853/32-6-2755>.
- Compton, M., & Alford, S. (2022). Prestige, power, practice, and professional development: exploring transnational teachers' experiences of a UK-based lecturer development course. *International Journal for Academic Development*, 29(1), 48–61. <https://doi.org/10.1080/1360144X.2022.2119240>.
- Craveiro, I., Carvalho, A., & Ferrinho, P. (2020). "Get us partnerships!" - a qualitative study of Angolan and Mozambican health academics' experiences with North/South partnerships. *Globalization and health*, 16(1), 33. <https://doi.org/10.1186/s12992-020-00562-7>.
- Cutajar, M. (2019). Teaching Using Digital Technologies: Transmission or Participation? *Education sciences*, 9(3), 226. <https://doi.org/10.3390/educsci9030226>
- Dalgarno, N., Laverty, C., Egan, R., Garton, K., Soleas, E., Babando, J., & Van Wylick, R. (2020). Participant perceptions of the faculty development Educational Research Series. *Teaching and Learning Inquiry*, 8(1), 221-245. <https://doi.org/10.20343/teachlearningqu.8.1.15>
- De Lange, T., & Wittek, L. (2018). Creating shared spaces: developing teaching through peer supervision groups. *Mind, Culture, and Activity*, 25(4), 324–339. <https://doi.org/10.1080/10749039.2018.1544645>.
- De Oliveira, W. A., Silva, J. L. D., Scarpini, N. A. M., Munõz, S. S., Silva, M. A. I., & Gonçalves, M. F. C. (2018). Professor training in health postgraduate studies: analysis of an experience. *Revista Brasileira de Enfermagem*, 71(6), 3115-3120. <https://doi.org/10.1590/0034-7167-2017-0319>
- Dennis, J. L., & Somerville, M. P. (2023). Supporting thinking about thinking: examining the metacognition theory-practice gap in higher education. *Higher Education*, 86(1), 99-117. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00904-x>
- Deraney, P. (2022). " Because More Trust Now": The Role of Peer Observation of Teaching in Building a Faculty Community of Practice. *Qualitative Research in Education*, 11(3), 270-297. <https://doi.org/10.17583/qre.10266>
- Dipace, A., Limone, P., & Bellini, C. (2017). Faculty development e innovazione didattica. Le esperienze dell'Università di Foggia. *Excellence and innovation in learning and teaching*, (2017/1). <https://doi.org/10.3280/exi2017-001008>

- Dumitrescu, C. I., Moiceanu, G., Dobrescu, R. M., & Popescu, M. A. M. (2022). Analysis of UNESCO ESD Priority Areas' Implementation in Romanian HEIs. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(20), 13363. <https://doi.org/10.3390/ijerph192013363>
- Efu, S. I. (2023). Reflection: a means to faculty engagement in meaningful continuing professional development. *Teacher Development*, 27(2), 234-255. <https://doi.org/10.1080/13664530.2022.2159508>
- Emery, N., Maher, J. M., & Ebert-May, D. (2021). Environmental influences and individual characteristics that affect learner-centered teaching practices. *PLoS One*, 16(4), e0250760. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0250760>
- Englund, C., & Price, L. (2018). Facilitating agency: The change laboratory as an intervention for collaborative sustainable development in higher education. *International journal for academic development*, 23(3), 192-205. <https://doi.org/10.1080/1360144x.2018.1478837>
- Evans, J. C., Yip, H., Chan, K., Armatas, C., & Tse, A. (2020). Blended learning in higher education: professional development in a Hong Kong university. *Higher Education Research & Development*, 39(4), 643-656. <https://doi.org/10.1080/07294360.2019.1685943>
- Farakish, N., Cherches, T., & Zou, S. (2022). Faculty success initiative: An innovative approach to professional faculty onboarding and development. *Journal of formative design in learning*, 6(2), 113-126. <https://doi.org/10.1007/s41686-022-00069-x>
- Fields, B. A., Kenny, N. A., & Mueller, R. A. (2019). Conceptualizing educational leadership in an academic development program. *Studies in Higher Education*, 44(4), 657-672. <https://doi.org/10.1080/1360144x.2019.1570211>
- Freire, R. M., Trindade, R. A., Vasconcelos, A. R., & Almeida, R. (2017). New national curricula guidelines that support the use of interprofessional education in the Brazilian context: An analysis of key documents. *Journal of Interprofessional Care*, 31(4), 471-478. <https://doi.org/10.1080/13561820.2017.1346592>
- Fremstad, E., Bergh, A., Solbrekke, T. D., & Fosslund, T. (2020). Deliberative academic development: The potential and challenge of agency. *International Journal for Academic Development*, 25(2), 107-120. <https://doi.org/10.1080/1360144x.2019.1631169>
- Gachago, D., Morkel, J., Hitge, L., van Zyl, I., & Ivala, E. (2017). Developing eLearning champions: a design thinking approach. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 14, 1-14. <https://doi.org/10.1186/s41239-017-0068-8>
- Gast, I., Neelen, M., Delnoij, L., Menten, M., Mihai, A., & Grohnert, T. (2022). Supporting the well-being of new university teachers through teacher professional development. *Frontiers in Psychology*, 13, 866000. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.866000>
- Gebru, M. G., Raza, S., Khan, M. S., & Gebru, M. G. (2021). Efficiency of Higher Education in the Presence of Shared Inputs using Data Envelopment Analysis. *Sains Malaysiana*, 50(11), 3421-3438. <https://doi.org/10.17576/jsm-2021-5011-25>
- Gegenfurtner, A. (2019). Reconstructing goals for transfer of training in faculty development programs for higher education teachers: A qualitative documentary method approach. *Heliyon*, 5(11). <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e02928>

- Ghazvini, K., Mohammadi, A., & Jalili, M. (2014). The Impact of the Faculty Development Workshop on Educational Research Abilities of Faculties in Mashhad University of Medical Sciences. *Future of Medical Education Journal*, 4(4). <https://doi.org/10.52547/rbmb.11.3.411>
- Guraya, S. Y., & Chen, S. (2019). The impact and effectiveness of faculty development program in fostering the faculty's knowledge, skills, and professional competence: A systematic review and meta-analysis. *Saudi journal of biological sciences*, 26(4), 688-697. <https://doi.org/10.1016/j.sjbs.2017.10.024>
- Hassan, S. L. (2020). Problem-based learning training and implementation: An analysis using semantics in Legitimation Code Theory. *Perspectives in Education*, 38(2), 185-200. <https://doi.org/10.18820/2519593x/pie.v38.i2.12>
- Hassel, D. M., Fahie, M., Löhr, C. V., Halsey, R. L., Vernau, W., & Gorman, E. (2020). Inter-institutional collaboration for the development of a local peer observation process to enhance teaching. *Journal of Veterinary Medical Education*, 47(5), 555-569. <https://doi.org/10.3138/jvme-2019-0093>
- Hendricson, W. D., Anderson, E., Andrieu, S. C., Chadwick, D. G., Cole, J. R., George, M. C., ... & Young, S. K. (2007). Does faculty development enhance teaching effectiveness? *Journal of dental education*, 71(12), 1513-1533. <https://doi.org/10.1002/j.0022-0337.2007.71.12.tb04428.x>
- Heydari, S., Adibi, P., Omid, A., & Yamani, N. (2019). Preferences of the medical faculty members for electronic faculty development programs (e-FDP): a qualitative study. *Advances in Medical Education and Practice*, 515-526. <https://doi.org/10.2147/amep.s205306>
- Hsieh, H. F., & Shannon, S. E. (2005). Three approaches to qualitative content analysis. *Qualitative health research*, 15(9), 1277-1288. <https://doi.org/10.1177/1049732305276687>
- Jääskelä, P., Nykänen, S., & Tynjälä, P. (2018). Models for the development of generic skills in Finnish higher education. *Journal of further and higher education*, 42(1), 130-142. <https://doi.org/10.1080/0309877x.2016.1206858>
- Jaramillo-Baquerizo, C., Valcke, M., & Vanderlinde, R. (2019). Professional development initiatives for university teachers: Variables that influence the transfer of learning to the workplace. *Innovations in education and teaching international*, 56(3), 352-362. <https://doi.org/10.1080/14703297.2018.1479283>
- Jen, E., & Hoogeveen, L. (2022). Design an international blended professional development model for gifted education: An evaluation study. *Evaluation and Program Planning*, 91, 102034. <https://doi.org/10.1016/j.evalprogplan.2021.102034>
- Johannes, H., Batyi, T. T., Goldstone, S. P., Olsen, A. M., & Champion, E. (2019). Exploring academic development programme evaluation at a university: A systematic scholarly approach. *South African Journal of Higher Education*, 33(1), 144-172. <https://doi.org/10.20853/33-1-1474>
- Jones, M., Schuer, K. M., Ballard, J. A., Taylor, S. A., Zephyr, D., & Jones, M. D. (2015). Outcomes of an immersive pilot faculty development program for interprofessional

- facilitation: a mixed methods study. *Journal of Interprofessional Education & Practice*, 1(3-4), 83-89. <https://doi.org/10.1016/j.xjep.2015.10.001>
- Kohan, M., Changiz, T., & Yamani, N. (2023). A systematic review of faculty development programs based on the Harden teacher's role framework model. *BMC Medical Education*, 23(1), 910. <https://doi.org/10.1186/s12909-023-04863-4>
- Lamers, A. M., & Admiraal, W. F. (2018). Moving out of their comfort zones: Enhancing teaching practice in transnational education. *International Journal for Academic Development*, 23(2), 110-122. <https://doi.org/10.1080/1360144x.2017.1399133>
- Lundberg, A. (2022). Academics' perspectives on good teaching practice in Switzerland's higher education landscape. *International Journal of Educational Research Open*, 3, 100202. <https://doi.org/10.1016/j.ijedro.2022.100202>
- Marques, J., & Rosado-Pinto, P. (2017). Pedagogical Professional Development of Medical Teachers: The Experience of NOVA Medical School/Universidade Nova de Lisboa. *Acta Medica Portuguesa*, 30(3), 190-196. <https://doi.org/10.20344/amp.8446>
- Maya, J., & Maraver, J. (2020). Teaching-learning processes: application of educational psychodrama in the university setting. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(11), 3922. <https://doi.org/10.3390/ijerph17113922>
- McCowan, T., Omingo, M., Schendel, R., Adu-Yeboah, C., & Tabulawa, R. (2022). Enablers of pedagogical change within universities: Evidence from Kenya, Ghana and Botswana. *International Journal of Educational Development*, 90, 102558. <https://doi.org/10.1016/j.ijedudev.2022.102558>
- McGrath, C., Roxå, T., & Bolander Laksov, K. (2019). Change in a culture of collegiality and consensus-seeking: A double-edged sword. *Higher Education Research & Development*, 38(5), 1001-1014. <https://doi.org/10.1080/07294360.2019.1603203>
- McKinnon, S., Hammond, A., & Foster, M. (2019). Reflecting on the value of resources for internationalising the curriculum: exploring academic perspectives. *Journal of Further and Higher Education*, 43(1), 138-147. <https://doi.org/10.1080/0309877x.2017.1359506>
- Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Med* 6(6): e1000097. doi:10.1371/journal.pmed1000097
- Mohr, S. C., & Shelton, K. (2017). Best practices framework for online faculty professional development: A Delphi study. *Online Learning Journal*, 21(4). <https://doi.org/10.24059/olj.v21i4.1273>
- Mooney, J. A. (2018). Emergent professional learning communities in higher education: Integrating faculty development, educational innovation, and organizational change at a Canadian college. *Journal of Teaching and Learning*, 12(2), 38-53. <https://doi.org/10.22329/jtl.v12i2.5526>
- Myllykoski-Laine, S., Postareff, L., Murtonen, M., & Vilppu, H. (2023). Building a framework of a supportive pedagogical culture for teaching and pedagogical development in higher education. *Higher Education*, 85(4), 937-955. <https://doi.org/10.1007/s10734-022-00873-1>
- Noben, I., Brouwer, J., Deinum, J. F., & Hofman, W. A. (2022). The development of university teachers' collaboration networks during a departmental professional

- development project. *Teaching and Teacher Education*, 110, 103579. <https://doi.org/10.1016/j.tate.2021.103579>
- Nottingham, S. L., Mazerolle, S. M., & Barrett, J. L. (2017). Promising and established investigators' experiences participating in the national athletic trainers' association foundation research mentor program. *Journal of Athletic Training*, 52(4), 368-376. <https://doi.org/10.4085/1062-6050-52.2.11>
- Nowell, L., Dhingra, S., Kenny, N., Jacobsen, M., & Pexman, P. (2021). Professional learning and development framework for postdoctoral scholars. *Studies in Graduate and Postdoctoral Education*, 12(3), 353-370. <https://doi.org/10.1108/sgpe-10-2020-0067>
- Nowell, L., Laventure, A., Räisänen, A., Strzalkowski, N., & Kenny, N. (2020). Postdoctoral scholars' perceptions of a university teaching certificate program. *Studies in Graduate and Postdoctoral Education*, 11(3), 233-248. <https://doi.org/10.1108/sgpe-12-2019-0088>
- Pelger, S. (2022). Academic development to overcome STEM teachers' challenges in teaching communication. *International Journal for Academic Development*, 27(1), 17-30. <https://doi.org/10.1080/1360144x.2021.1891905>
- Porta, C. M., Mann, E. M., Amiri, R., Avery, M. D., Azim, S., Conway-Klaassen, J. M., Golzarez, P., Joya, M., Mwikarago, E. I., Nejabi, M. B., Olejniczak, M., Radhakrishnan, R., Tengera, O., Thomas, M. S., Weinkauff, J. L., & Wiesner, S. M. (2020). Higher Education Institution Partnership to Strengthen the Health Care Workforce in Afghanistan. *International Journal of Higher Education*, 9(2), 95. <https://doi.org/10.5430/ijhe.v9n2p95>
- Rekalde Rodríguez, I., & Mendia Urrutia, A. (2020). La mentoría en el impacto académico del profesorado novel de la UPV/EHU. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 46(2), 191-213. <https://doi.org/10.4067/s0718-07052020000200191>
- Riaz, N., Sultan, S., Dossa, N., & Aftab, F. (2018). What's happening with women leaders in higher education: Understanding careers for women in the higher education sector of Pakistan. <https://doi.org/10.18844/prosoc.v5i3.3918>
- Risquez, A., Cassidy, D., & O'Suilleabhain, G. (2020). Badge of honour? An exploration of the use of digital badges to support a partnership approach to faculty development. *Australasian Journal of Educational Technology*, 36(5), 18-29. <https://doi.org/10.14742/ajet.6112>
- Rothman, J. R. (2020). Faculty development in Japan: MEXT expectations and the reality at internationalizing universities. *神田外語大学紀要*, (32), 301-321. https://doi.org/10.5512/sea.2017.46_47
- Sana, E. A., Atienza, M. A., Arcadio, R. L., Gruet, E. B., Gonzaga, N. C., Chan, R. D., & Mejia, A. D. (2022). Faculty perceptions and applications of the in-service training programs of the Association of Philippine Medical Colleges. *Acta Medica Philippina*, 56(7). <https://doi.org/10.47895/amp.vi0.1456>
- Serbati, A., Aquario, D., Da Re, L., Paccagnella, O., & Felisatti, E. (2020). Exploring good teaching practices and needs for improvement: Implications for staff development. *Journal of Educational, Cultural and Psychological Studies*, 21, 43-64. <https://doi.org/10.7358/ecps-2020-021-serb>

- Sharma, G., & Kenaphoom, S. (2022). A Research Framework And Evaluation Of The Efficiency Of Online Teaching Pedagogy In Individual Skill Development. *Journal of Pharmaceutical Negative Results*, 743-753. <https://doi.org/10.47750/pnr.2022.13.s09.85>
- Simmons, M., Colville, D., Bullock, S., Willems, J., Macado, M., McArdle, A., ... & Reser, D. (2020). Introducing the flip: A mixed method approach to gauge student and staff perceptions on the introduction of flipped pedagogy in pre-clinical medical education. *Australasian Journal of Educational Technology*, 36(3), 163-175. <https://doi.org/10.14742/ajet.5600>
- Smith, S., & Walker, D. (2024). Scholarship and teaching-focused roles: An exploratory study of academics' experiences and perceptions of support. *Innovations in education and teaching international*, 61(1), 193-204. <https://doi.org/10.1080/14703297.2022.2132981>
- Speer, J., Conley, Q., Thurber, D., Williams, B., Wasden, M., & Jackson, B. (2022). A mixed-methods study of the effectiveness and perceptions of a course design institute for health science educators. *BMC Medical Education*, 22(1), 873. <https://doi.org/10.1186/s12909-022-03910-w>
- Steinert, Y., Mann, K., Centeno, A., Dolmans, D., Spencer, J., Gelula, M., & Prideaux, D. (2006). A systematic review of faculty development initiatives designed to improve teaching effectiveness in medical education: BEME Guide No. 8. *Medical teacher*, 28(6), 497-526. <https://doi.org/10.1080/01421590600902976>
- Steinert, Y., McLeod, P. J., Boillat, M., Meterissian, S., Elizov, M., & Macdonald, M. E. (2009). Faculty development: a 'field of dreams'?. *Medical education*, 43(1), 42-49. <https://doi.org/10.1111/j.1365-2923.2008.03246.x>
- Steinert, Y., Mann, K., Anderson, B., Barnett, B. M., Centeno, A., Naismith, L., ... & Dolmans, D. (2016). A systematic review of faculty development initiatives designed to enhance teaching effectiveness: A 10-year update: BEME Guide No. 40. *Medical teacher*, 38(8), 769-786. <https://doi.org/10.1080/0142159x.2016.1181851>
- Syed, K., Kandakatla, R., Yadav, R., & Himasagarika, R. (2021). Responding to COVID-19 and Transitioning to Online Learning: Evaluation of an Institution wide Capacity Building Efforts on Technology-Enhanced Learning. *Journal of Engineering Education Transformations*, 34. <https://doi.org/10.16920/jeet/2021/v34i0/157232>
- Tizzot de Munhoz FURTADO, C., da Conceição SANCHES, L., & Sanson ZAGONEL, I. P. (2022). SIGNIFICANCE OF TEACHING DEVELOPMENT FOR HIGHER EDUCATION IN HEALTH: SOCIAL REPRESENTATIONS. *Revista Ibero-Americana de Estudos em Educação*, 17(1). <https://doi.org/10.21723/riaee.v17i1.14942>
- Tuan, N. A., Nhung, C. T. H., Tuan, N. M., Thuy, H. T. T., & Hieu, A. Q. (2022). Factors In Staffing Autonomy Affecting Academic Staff Development: A Case Study in University of Education, Vietnam National University Hanoi. *WSEAS Transactions on Business and Economics*, 19, 1804-1815. <https://doi.org/10.37394/23207.2022.19.162>
- Uehara, T., & Kojima, N. (2021). Prioritizing english-medium instruction teachers' needs for faculty development and institutional support: A best–worst scaling approach. *Education Sciences*, 11(8), 384. <https://doi.org/10.3390/educsci11080384>

- van de Heyde, V., & Siebrits, A. (2019). The ecosystem of e-learning model for higher education. *South African Journal of Science*, 115(5-6), 1-6. <https://doi.org/10.17159/sajs.2019/5808>
- Van den Berg, C. L., Verster, B., & Collett, K. S. (2018). Flipped out in the blended classroom, the good, the bad and the ugly: When academics become students. *South African Journal of Higher Education*, 32(6), 440-459. <https://doi.org/10.20853/32-6-2984>
- Van Waes, S., De Maeyer, S., Moolenaar, N. M., Van Petegem, P., & Van den Bossche, P. (2018). Strengthening networks: A social network intervention among higher education teachers. *Learning and Instruction*, 53, 34-49. <https://doi.org/10.1016/j.learninstruc.2017.07.005>
- Vaughan, N., Reali, A., Stenbom, S., Van Vuuren, M. J., & MacDonald, D. (2017). Blended learning from design to evaluation: international case studies of evidence-based practice. *Online Learning*, 21(3), 103-114. <https://doi.org/10.24059/olj.v21i3.1252>
- Vilppu, H., Södervik, I., Postareff, L., & Murtonen, M. (2019). The effect of short online pedagogical training on university teachers' interpretations of teaching-learning situations. *Instructional science*, 47(6), 679-709. <https://doi.org/10.1007/s11251-019-09496-z>
- Von Vacano, C., Ruiz, M., Starowicz, R., Olojo, S., Moreno Luna, A. Y., Muzzall, E., ... & Harding, D. J. (2022). Critical faculty and peer instructor development: Core components for building inclusive STEM programs in higher education. *Frontiers in Psychology*, 13, 754233. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.754233>
- Wadii, Z., Naila, B., & Nizar, S. (2018). Repercussions of behavior of Cooperative Teacher's on health and attractiveness of Tunisian Student Teachers. *Physical education of students*, (2), 104-111. <https://doi.org/10.15561/20755279.2018.0208>
- Webb, A. S. (2019). Navigating the Lows to Gain New Heights: Constraints to SoTL Engagement. *The Canadian Journal for the Scholarship of Teaching and Learning*, 10(2). <https://doi.org/10.5206/cjsotl-rcacea.2019.2.8173>
- Welch, M., & Plaxton-Moore, S. (2017). Faculty development for advancing community engagement in higher education: Current trends and future directions. *Journal of Higher Education Outreach and Engagement*, 21(2), 131-166. <https://doi.org/10.4324/9781003443353-8>
- Weng, S. S., Liu, Y., Dai, J., & Chuang, Y. C. (2020). A novel improvement strategy of competency for education for sustainable development (ESD) of university teachers based on data mining. *Sustainability*, 12(7), 2679. <https://doi.org/10.3390/su12072679>
- Westine, C. D., Oyarzun, B., Ahlgrim-Delzell, L., Casto, A., Okraski, C., Park, G., ... & Steele, L. (2019). Familiarity, current use, and interest in universal design for learning among online university instructors. *The International Review of Research in Open and Distributed Learning*, 20(5), 20-41. <https://doi.org/10.19173/irrodl.v20i5.4258>
- Zenni, E. A., & Turner, T. L. (2021). Planning and presenting workshops that work: a faculty development workshop. *MedEdPORTAL*, 17, 11158. https://doi.org/10.15766/mep_2374-8265.11158

